

Wołomin 24.08.2016r.

STAROSTA WOŁOMIŃSKI
ul. Prądyńskiego 3
05-200 WOŁOMIN

Pan Adam Jaczewski
Radny Powiatu Wołomińskiego
za pośrednictwem
Pana Janusza Werczyńskiego
Przewodniczącego
Rady powiatu Wołomińskiego

5.0003.26.2016

STAROSTWO
POWIATOWE W WOŁOMINIE
BIURO RADY
wpłynęło dnia *24.08.2016r.*
Nr

Dot. uzupełnienia do odpowiedzi z dnia 05.08.2016r. na interpelację z dn. 22.07.2016r.

Szanowny Panie Radny,

w nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na Pańską interpelację odnośnie ulicy Piłsudskiego w Ząbkach przesyłam w uzupełnieniu szerszą informację przygotowaną przez Wydział Inwestycji i Drogownictwa na temat przeprowadzonego w 2013 roku remontu w/w ulicy wraz z końcowym protokołem odbioru robót budowlanych z dnia 04.09.2013 roku oraz uzupełnieniem z dnia 16.09.2013 roku, protokołem z przeglądu gwarancyjnego z dnia 08.08.2016 roku i ustaleniami z wykonawcą odnośnie napraw gwarancyjnych powstałych uszkodzeń.

Z poważaniem

Biuro Rady

ZŁP. STAROSTY
Adam Łoska
WICESTAROSTA

Proszę przekazać odpowiedź zainteresowanemu Radnemu.

25.08.2016

[Signature]

Wołomin, dn. 11.08.2016r.

Uzupełnienie do interpelacji Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego

Zgodnie z umową nr 032.443.2013 z dnia 14.08.2013 roku zawarta pomiędzy Powiatem Wołomińskim obejmowała według opisu przedmiotu zamówienia remont ulicy Piłsudskiego w Ząbkach na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką 634 do ul. Ch. Andersena na długości około 795m. Przedmiot zamówienia określony przez ówczesny Zarząd Powiatu Wołomińskiego obejmował: wymianę istniejącego krawężnika drogowego, wymianę nawierzchni chodników, budowę ścieku, frezowanie istniejącej nawierzchni bitumicznej, regulację pionową studni kanalizacji sanitarnej, regulację pionową wpustów deszczowych, wykonanie warstwy wyrównawczej, wykonanie nawierzchni bitumicznej SMA bez szwów. Wyjaśniam, iż przedstawiony powyżej zapis jest uogólnionym tekstem spisany ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast szczegółowy zakres opisany był w przedmiarze robót stanowiącym jej załącznik. W szerszym spojrzeniu na przedmiot zamówienia wyjaśniam, że nie wszystkie elementy drogowe wymienione w ogólnym opisie przedmiotu zamówienia były przewidziane w całości do realizacji. Elementy, takie jak krawężniki, ścieki przy krawężnikowe, wpusty drogowe nie były wszystkie przewidziane do wymiany zgodnie z przedmiarem robót stanowiącym załącznik do SIWZ z uwagi na ograniczone posiadane środki finansowe. Remont drogi z założenia nie był kompleksowy.

Droga Powiatowa nr 4363W - Ulica Piłsudskiego – jest jedną z najbardziej obciążonych ruchem dróg powiatowych. Średni dobowy ruch pojazdów utrzymuje się na poziomie 15 tys. pojazdów na dobę z czego bardzo duży udział procentowy stanowią pojazdy ciężarowe. Biorąc pod uwagę jakim obciążeniami poddawana jest droga, konstrukcja jej powinna być na dzień dzisiejszy przynajmniej KR4 (podbudowa pomocnicza z kruszywa łamanego – 20cm., podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego – 10cm. warstwa wiążąca z betonu asfaltowego – 8cm., warstwa ścieralna z betonu asfaltowego – 5cm. warstwy konstrukcyjne wg. Rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich

usytuowanie.), czyli konstrukcja drogi jaka występuje w dużym procencie na drogach wojewódzkich. Konstrukcję jezdni przedmiotowego odcinka drogi według opinii pracowników WID można przyrównać do kategorii ruchu maksymalnie KR2, czyli warstwy konstrukcyjne, które występują na drogach gminnych o małym natężeniu ruchu pojazdów w tym pojazdów ciężarowych. Konstrukcję jezdni przed remontem przedstawia zdjęcie nr 1 wykonane w trakcie prac remontowych.



Zdjęcie nr 1 wykonane w trakcie remontu ulicy.

Na przedstawionym zdjęciu pokazano przekrój warstw konstrukcyjnych ulicy Piłsudskiego w Ząbkach, na którym widać poszczególne warstwy konstrukcyjne, poczynając od dolnej warstwy, tj: piasek (średnia grubość warstwy 20cm.), stara nawierzchnia z bruku (kamień polny potocznie nazywana kocimi łbami) i cienka warstwa asfaltowa o grubości około 4-5 cm. Ówczesny stan techniczny jezdni i chodników był już w stanie zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, życiu ludzi i ich mieniu. Liczne ubytki w jezdni pojawiające się niemalże po każdym deszczu oraz w okresie zimowym w trakcie przejść temperatury przez 0 st. C, generowały duże koszty naprawy jezdni przy czym biorąc skalę poniesionych wydatków dawały bardzo słaby skutek wizualny i techniczny. Dodatkowo jezdnia posiadała liczne koleiny podłużne i poprzeczne, zapadnięte studnie i zawory, które

zwłaszcza przy przejeździe samochodów ciężarowych generowały wstrząsy oddziałujące na przyległą do drogi zabudowę. Po przeanalizowaniu wszystkich możliwych wariantów poprawy stanu drogi ówczesny Zarząd podjął decyzję o wykonaniu remontu nawierzchni ścieralnej jezdni bitumicznej oraz wymianie starych i zniszczonych betonowych płyt chodnikowych na kostkę brukową betonową przy założeniu minimalizacji kosztów remontu ponieważ w dłuższej perspektywie czasowej należy drogę gruntownie przebudować. Zakres remontu poległ na wymianie zniszczonych krawężników i ścieków przy czym w zakres wymiany nie wchodził krawężnik i ściek na odcinku od drogi Wojewódzkiej nr 635 do skrzyżowania z ul. Szwoleżerów ponieważ na dzień wykonywania remontu elementy te nie były zniszczone. Wymianie nie podlegały również niektóre wpusty deszczowe , których to zdjęcia zostały umieszczone w interpelacji Radnego. Elementy, takie jak kostka brukowa betonowa, Inwestor przekazał Wykonawcy celem jej wbudowania zgodnie z umową.

W dniu 8.08.2016r. zgodnie ze wcześniejszą informacją odbyło się spotkanie przedstawiciela WID z Wykonawcą celem wykonania przeglądu gwarancyjnego przedmiotowego odcinka drogi. Podczas spotkania został sporządzony protokół z przeglądu gwarancyjnego, który został dołączony do niniejszego wyjaśnienia według którego Wykonawca zobowiązał się naprawić część elementów w/w ulicy, w pozostałym zakresie trwają z nim pertraktacje.



STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE

24.08.2016

Wniosek gwarancyjny.

W dniu 8.08.2016r. na ul. WATenderskiego w Żelazku odbył się przegląd gwarancyjny drogi powiatowej nr 635634. Wzrost były prowadzone w oparciu o umowę nr 030.443.2013 z dnia 15.08.2013 pomiędzy Powiatem Wołomińskim a firmą F.H.U. BRUK-BUD Piotr Skoczek. Ze strony Zamawiającego - Rafał Uścisławski, ze strony firmy F.H.U. BRUK-BUD - Wojciech Rybicki.

Podczas przeglądu zostały ujawnione następujące usterek:

- 1) uszkodzony jelek, krawężnik i chodnik na terenie skrzyżowania z ul. Andersa w strony oznaczone strzałką.
- 2) Usterek maszy bitumicznej na Złoty zjazd do posesji 192.
- 3) Zamknięcie zaworu wodociągowego ~~na~~ na wysokości nr 150.
- 4) Zamknięcie maszy bitumicznej w rejonie wpustów deszczowych oraz jezdni, pomiędzy wpustami wjeżdżającymi nr 156
- 5) Zamknięcie zaworu wodociągowego w stosunku do nawierzchni na wysokości ul. Żurawiej.
- 6) Spękanie jezdni przy jeździe i wpustach na wysokości przystanku autobusowego (nr posesji 124)
- 7) Uszkodzenie nawierzchni bitumicznej (zapadnięcie) na wysokości posesji 198
- 8) Uszkodzony jelek na skrzyżowaniu z ul. Żabia
- 9) Brak kostki brukowej oraz zapadnięta masa bitumiczna przy wpustach deszczowych na wysokości posesji 73
- 10) Zapadnięta nawierzchnia na wysokości posesji nr 106
- 11) Zamknięcie jezdni przy wpustach deszczowych na wysokości posesji 98
- 12) Kolejna ~~pod~~ w jezdni przed skrzyżowaniem z ulicą Szulcowską na kierunku w stronę 635.

-1-

- 13) Zapadnija masa bitumena pri upotrebi na stropovima z ul. Surovikova (odmak strop)
- 14) Zapadnija masa bitumena pri zavodu vodajgova na stropovima z ul. Surovikova.
- 15) Upravnica kvaupimbi na odliku od ul. Surovikova do DV 684
- 16) Zapadnija kistka bitumena na odliku na ystovni poziji 74.
- 17) Koleina u namenu bitumena na kistovni DV 685 - ~~u~~ kistovni na ystovni poziji 62A - 60.58 - do stropovane z DV 624
- 18) Ustobroj uput denov na ystovni odliku spolom
- 19) Mijovna zamena bitumena na cini d'ingovi remebrenog odliku.
- 20) Spjkan namenu na ystovni poziji 69A.
- 21) Ustobroj kvaupimbi pri postavljanju autohtovna. po shlepe LIDL
- 22) Zapadnija voda pri pripremi dle pripremi pri shlepe LIDL

Uvagi:

Ustanova ovisna, iz: Ad. pkt. 12 ustobrojna postata na stanki bitumena; ustobroj: d'ingovi d'ingovi bitumena telen pri se modovi ovisna.

Ad. pkt. 6. Ustobrojna postata z postavljanjem bitumena uostobroj d'ingovi, koje ni bila predmetom zamjena.

Ad. pkt. 8. Ustobrojna postata na stanki mehanicnoj od postavljanja u postavljanje.

Ad. pkt. 9. Ustobrojna postata upute bitumena

Ad. pkt. 10. Ustobrojna postata

Ad. pkt. 12. Ustobrojna postata

Ad. pkt. 13. Ustobrojna postata mehanicnoj ustobrojna od postavljanja.

Ad. pkt. 15. Ustobrojna postata na postavljanju bitumena ni bila predmetom zamjena.

Ad. pkt. 17. Ustobrojna postata uostobrojna postata bitumena, koje ni bila predmetom zamjena.

Ad. pkt. 18. Ustobrojna postata na stanki mehanicnoj od postavljanja d'ingovi



STAROSTWO POWIATOWE W WOŁOMINIE

- Ad. pkt. 19. Zamknięcie postępowania i wydanie postanowienia pojeźdźcu.
Ad. pkt. 20. Budowa mostów nadbudowy
Ad. pkt. 21. Uszkodzenie postaci na składe mechanicznej podczas użytkowania

~~Przebieg do której wykonania w zakresie wydatków / K. P. S. m.~~
Uwaga Zamawiającego:

Zamawiający zobowiązuje się do wyceny wykonania.

Zdanie robot w ramach gwarancji wykonania wykonano do dnia 10.09.2016r.

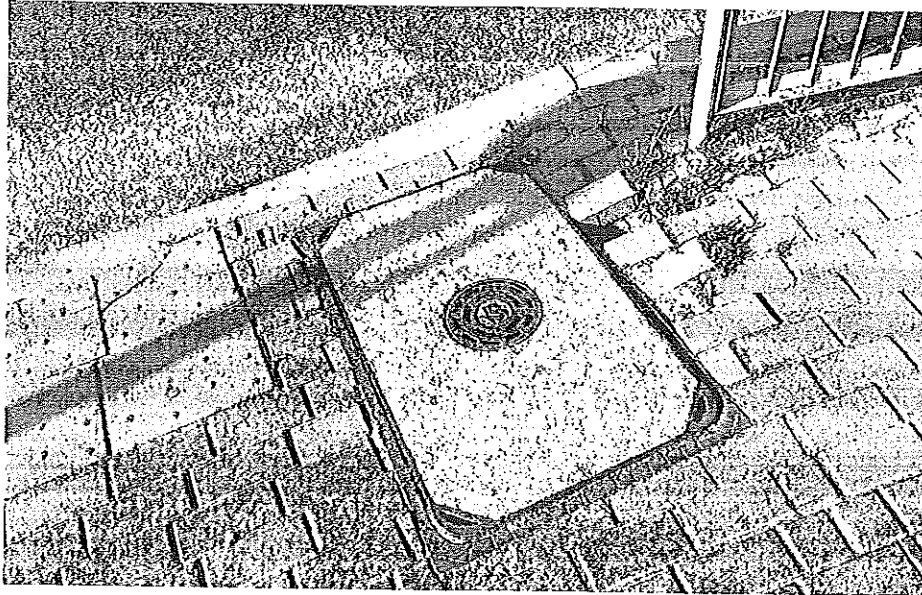
Zamawiający

Krzysztof Jankowski

Wykonawca
[Podpis]

-3-

Wyjaśnienie powstałych uszkodzeń oraz sposób naprawy

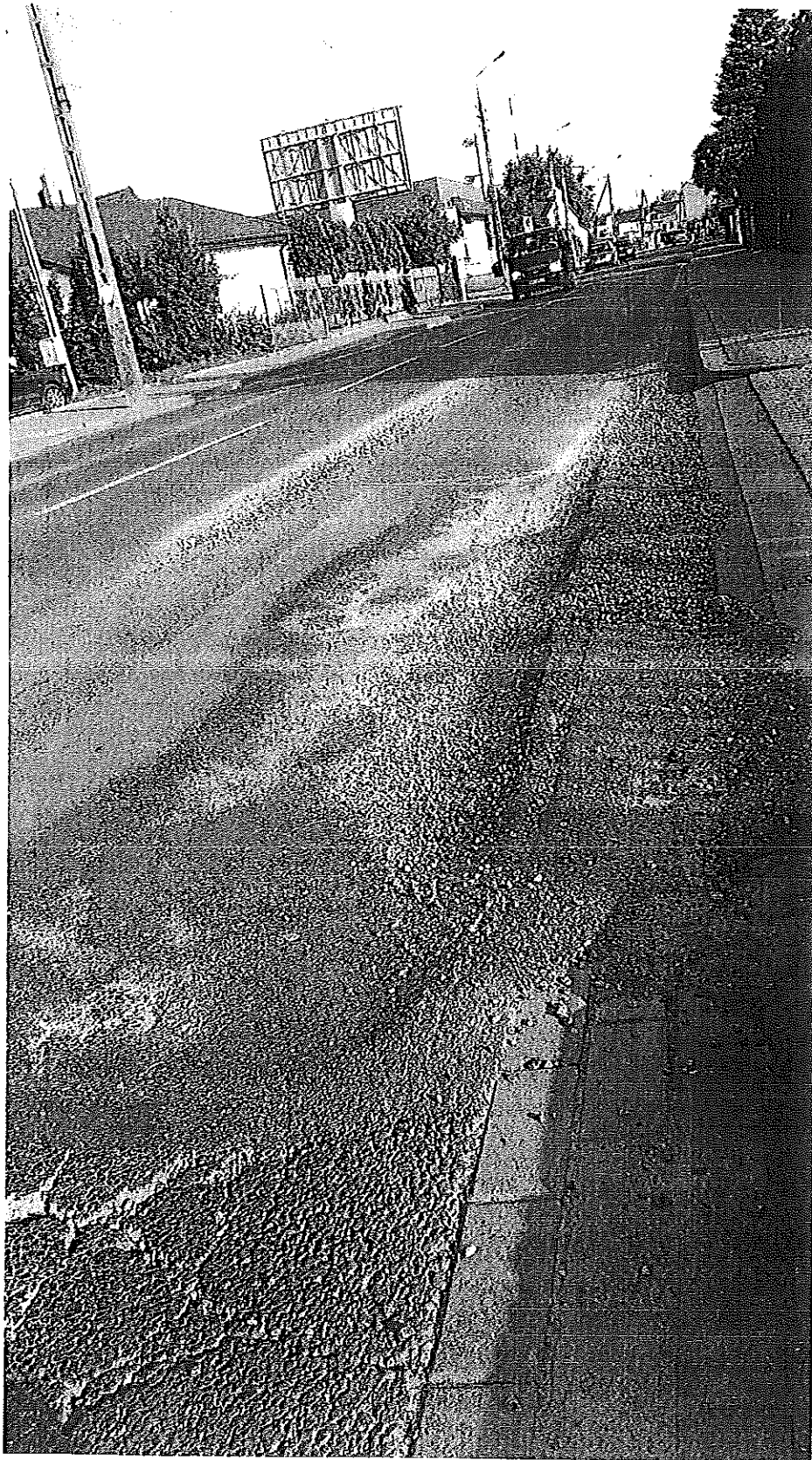


Zdjęcie nr 2. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)



Zdjęcie nr 3. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

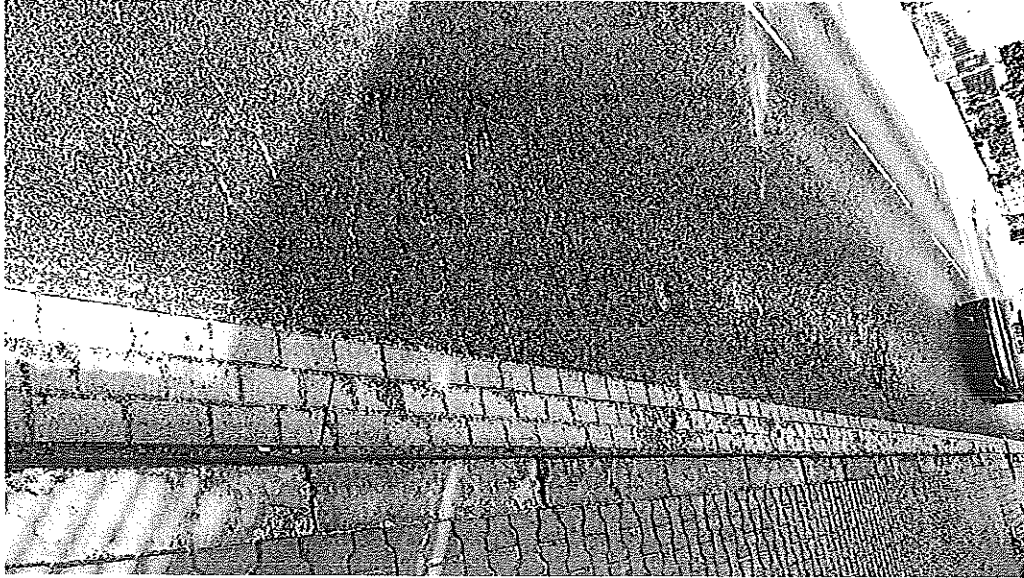
Zdjęcie nr 2 i 3 przedstawia zapadniętą kostkę brukową betonową przy studni teletechnicznej. Uszkodzenie powstało na skutek nieszczelnej studni. Wykonawca usunie usterkę zgodnie z udzieloną gwarancją.



Zdjęcie nr 4. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

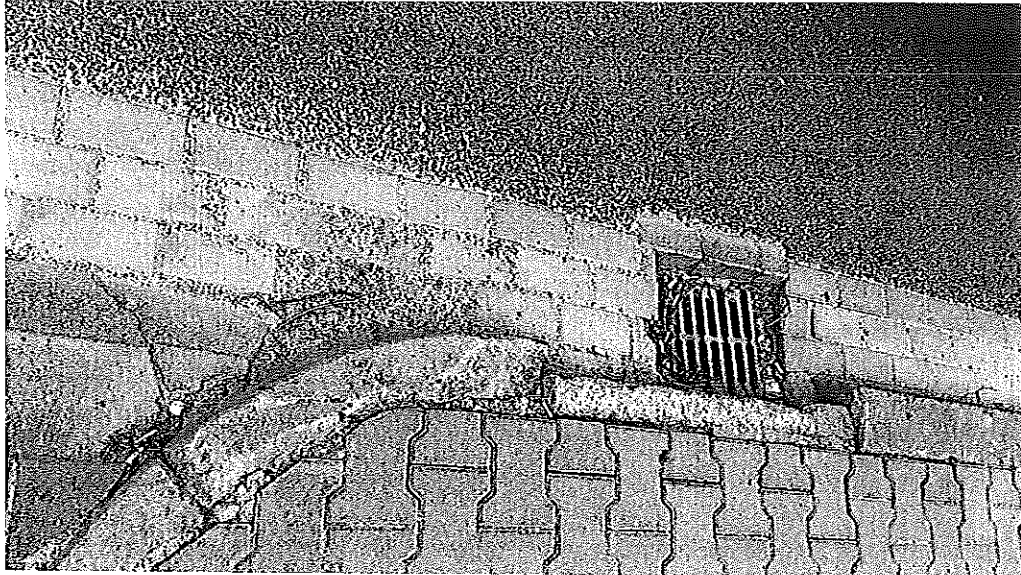


Zdjęcie nr 5. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)



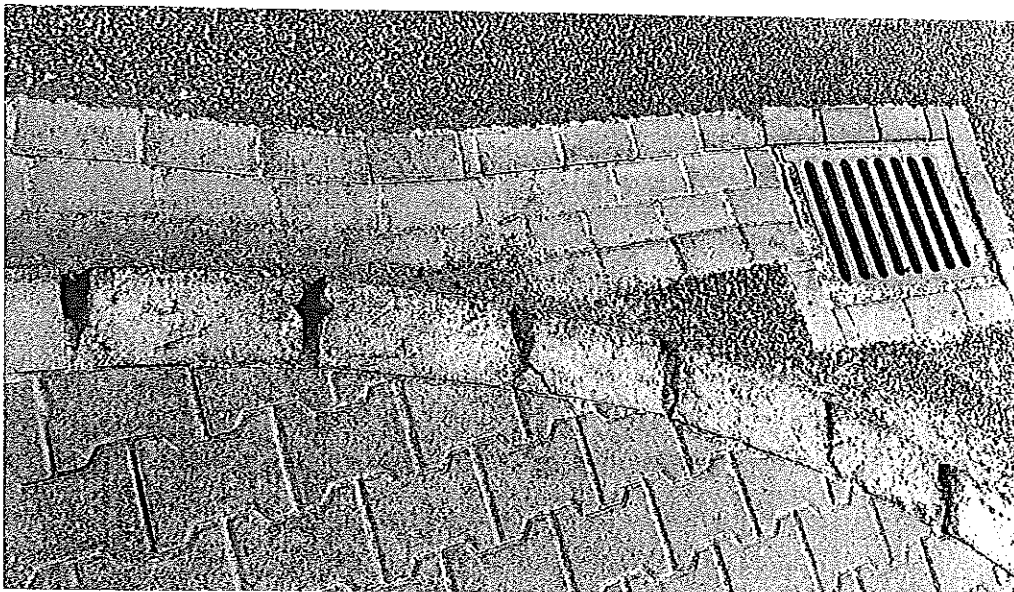
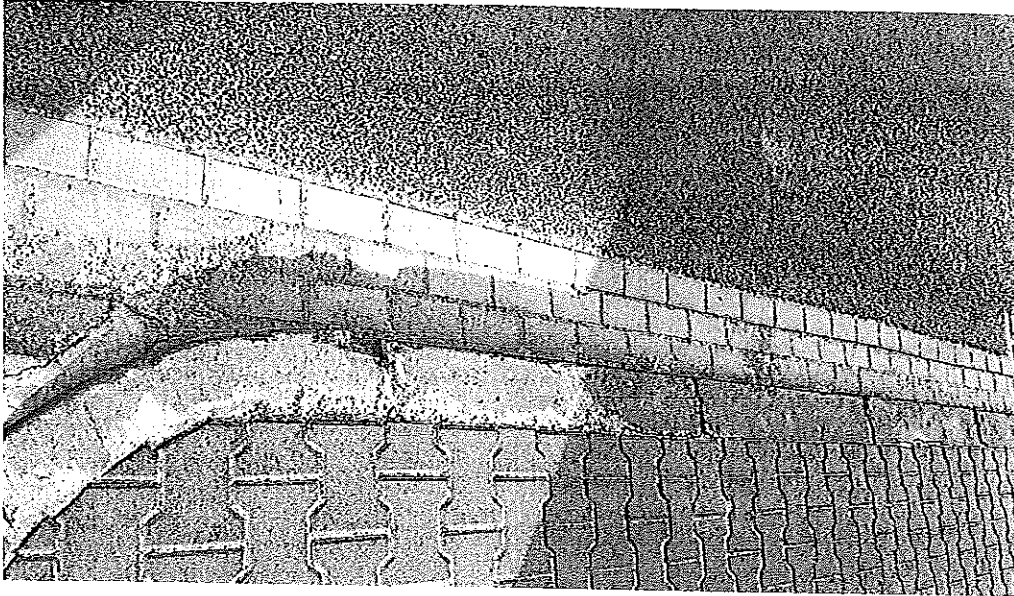
Zdjęcie nr 6. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 4; 5; 6 przedstawia powstałą koleinę. Wykonawca nie poczuwa się do usunięcia usterki ponieważ twierdzi, iż uszkodzenie to powstało na skutek braku właściwej podbudowy. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



Zdjęcie nr 7. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 7; 8; 9 przedstawia wpust i krawężnik. Informuję, iż przedstawione elementy nie były przedmiotem zamówienia.



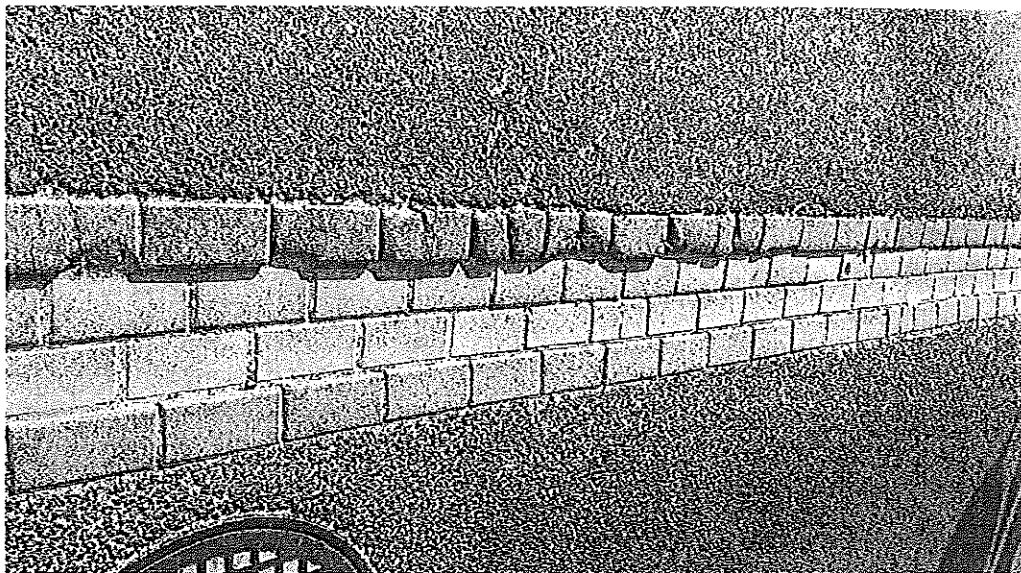
Zdjęcie nr 8 i 9. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 7; 8; 9 przedstawia wpust i krawężnik. Informuję, iż przedstawione elementy nie były przedmiotem zamówienia.



Zdjęcie nr 10. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

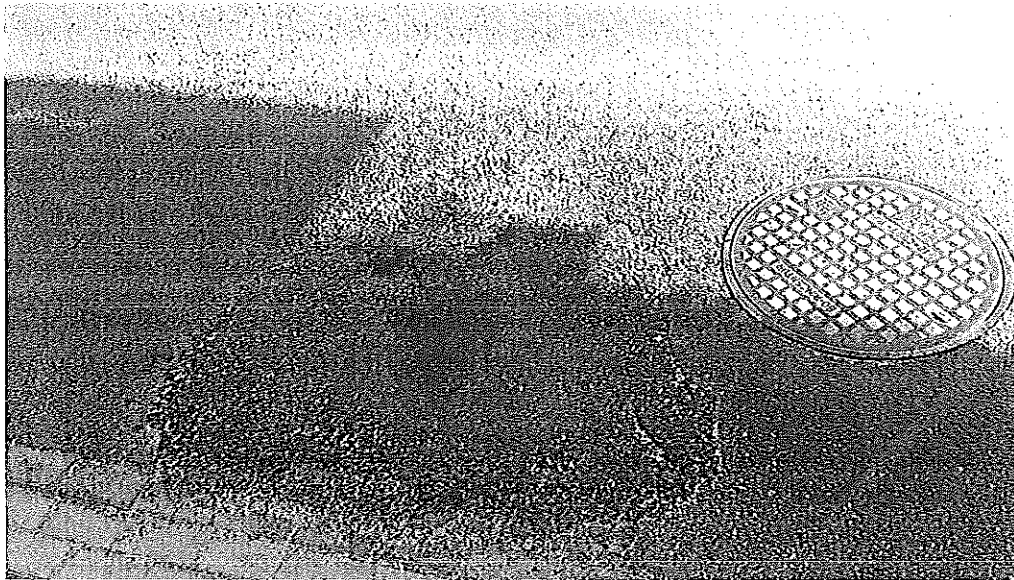
Zdjęcie nr 10 przedstawia powstałą koleinę (muldę). Wykonawca nie poczuwa się do usunięcia usterki ponieważ twierdzi, iż uszkodzenie to powstało na skutek braku właściwej podbudowy. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



Zdjęcie nr 11. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

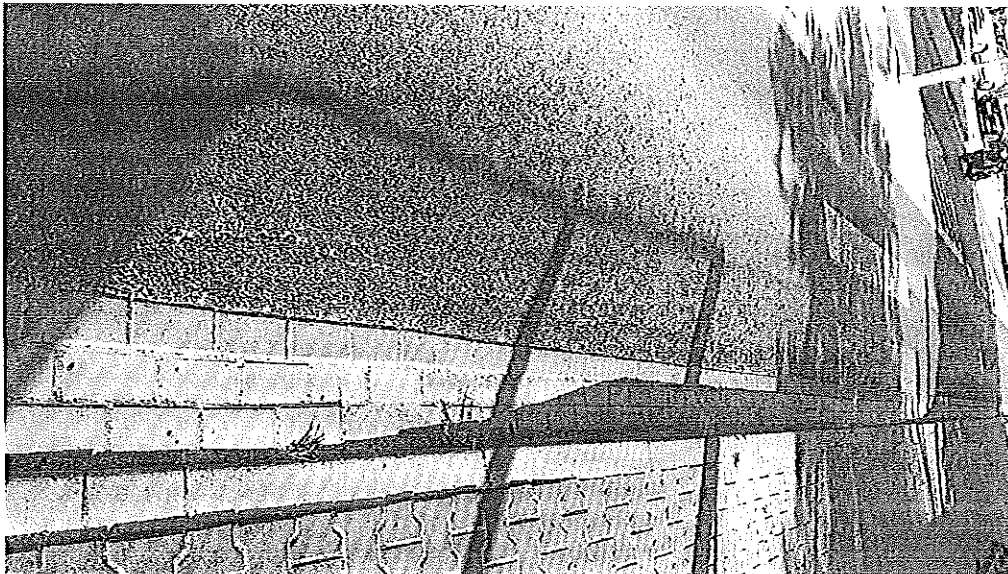
Zdjęcie nr 11 przedstawia uszkodzoną kostkę brukową betonową. Materiał, czyli kostkę Inwestor przekazał Wykonawcy celem jej wbudowania. Na zdjęciu dokładnie nie widać rejonu w którym zlokalizowany jest element, jednakże domnimam, iż jest

to zjazd w ul. Żabią. Uszkodzenie powstałe na skutek ruchu pojazdów. Wykonawca nie poczuwa się do naprawienia uszkodzenia. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



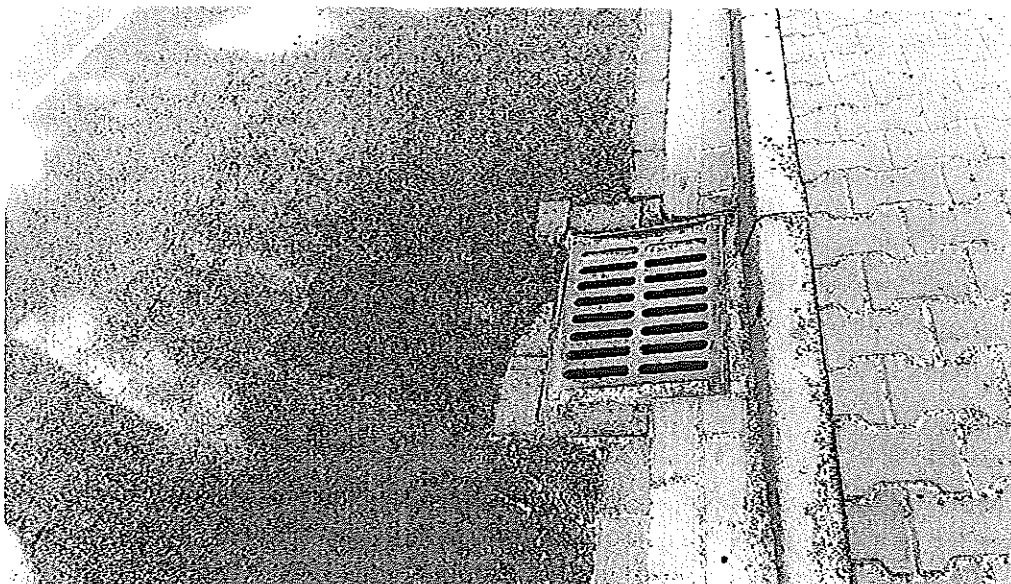
Zdjęcie nr 12. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 12 przedstawia powstałą koleinę. Wykonawca nie poczuwa się do usunięcia usterki ponieważ twierdzi, iż uszkodzenie to powstało na skutek braku właściwej podbudowy. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



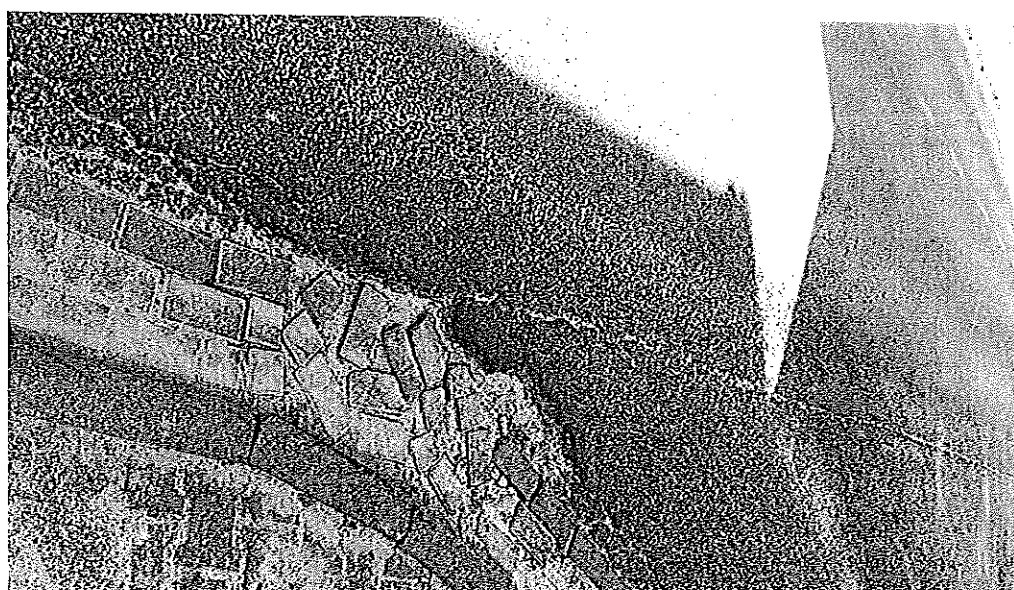
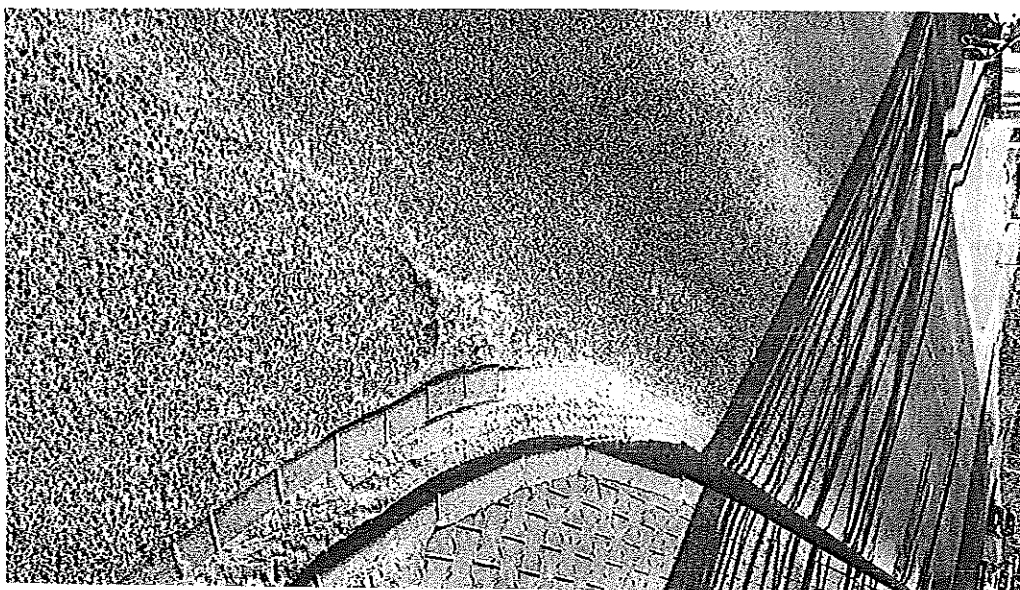
Zdjęcie nr 13. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 13 przedstawia spękania nawierzchni przy ścieku. Wykonawca nie poczuwa się do usunięcia usterki ponieważ twierdzi, iż uszkodzenie to powstało na skutek braku właściwej podbudowy. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



Zdjęcie nr 14. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 14 przedstawia zniżenie jezdni w rejonie wpustu deszczowego. Wykonawca poczuwa się do usunięcia usterki.

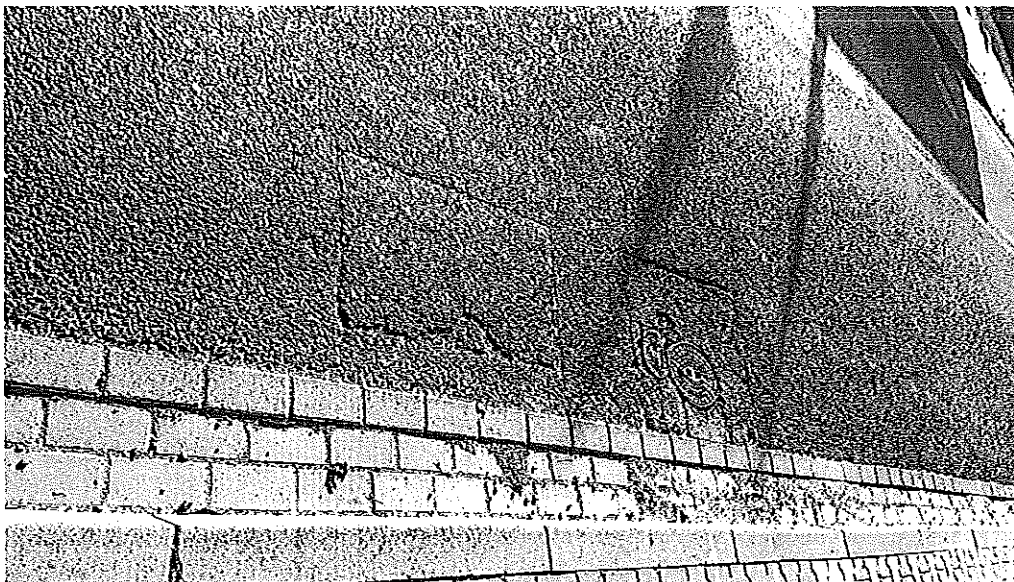


Zdjęcie nr 15 i 16. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)



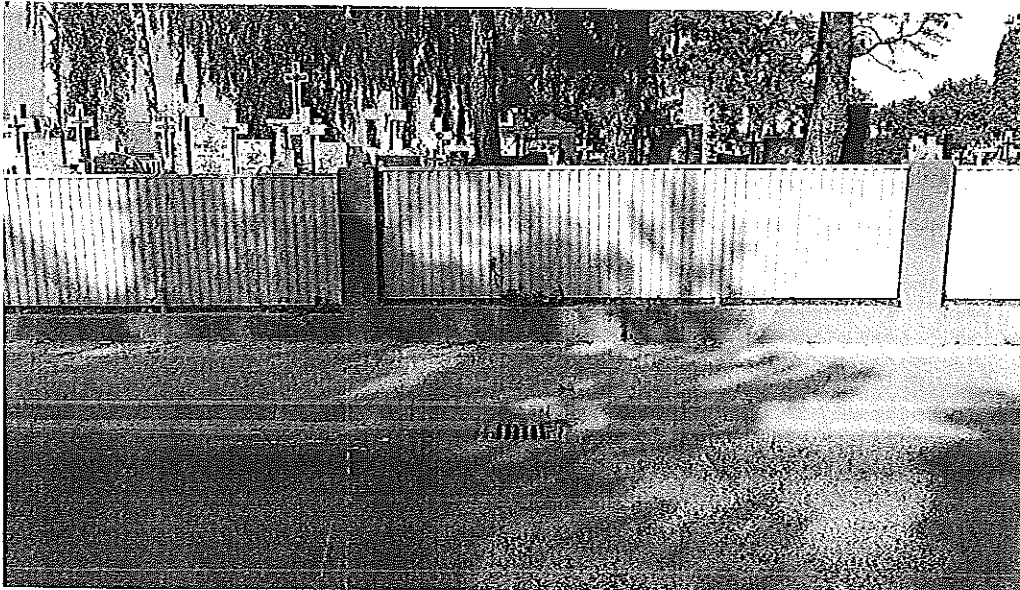
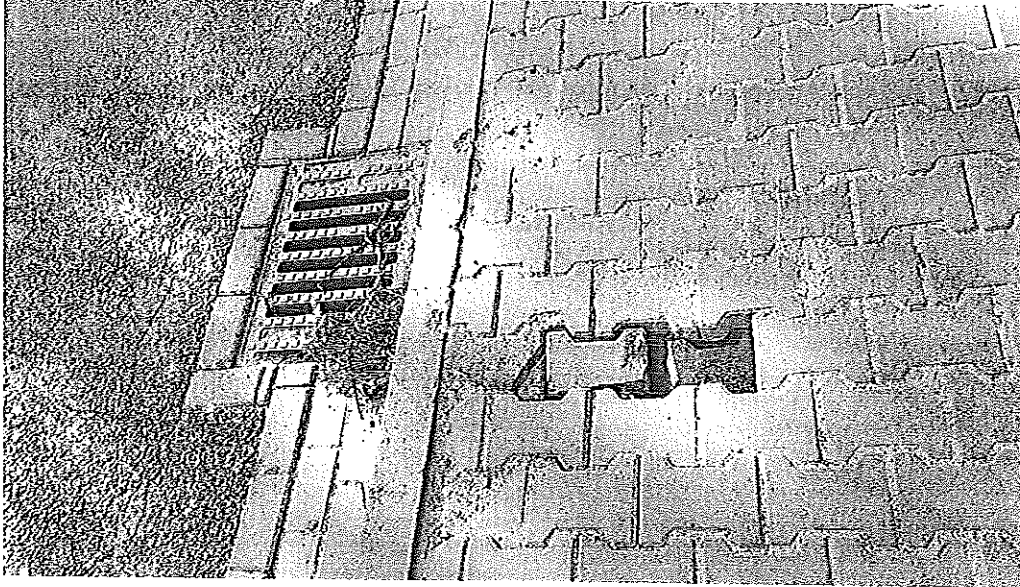
Zdjęcie nr 17. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 15, 16 i 17 przedstawia spękania nawierzchni oraz uszkodzenie ścieku. Wykonawca nie poczuwa się do usunięcia usterki ponieważ twierdzi, iż uszkodzenie powstało na skutek niewłaściwego użytkowania drogi przez jej użytkowników. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



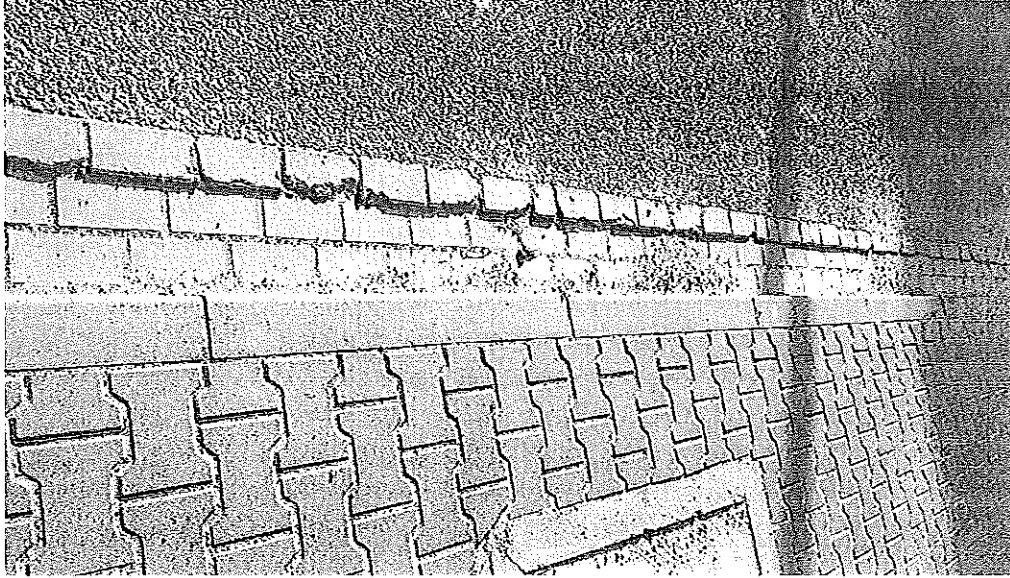
Zdjęcie nr 18. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 18 przedstawia spękania nawierzchni. Wykonawca poczuwa się do usunięcia usterki.



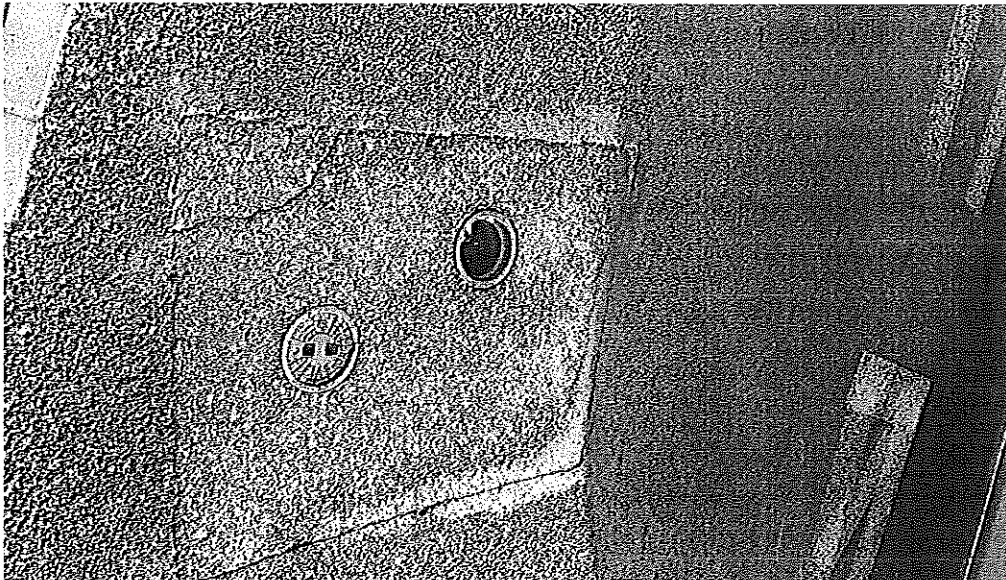
Zdjęcie nr 19 i 20. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 18 przedstawia ubytek kostki na chodniku. Wykonawca poczuwa się do usunięcia usterki.



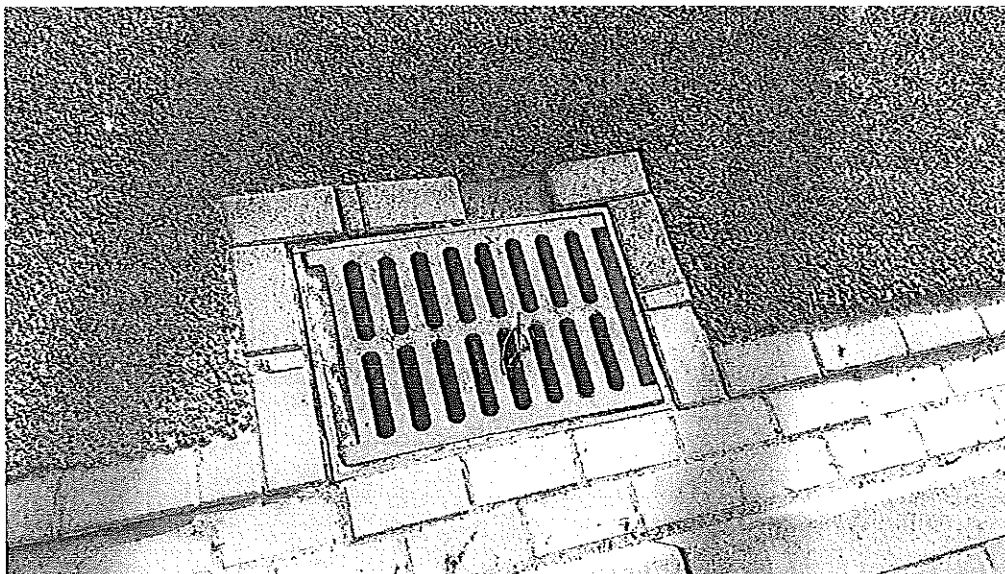
Zdjęcie nr 21. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 21 przedstawia uszkodzoną kostkę brukową betonową. Materiał, czyli kostkę Inwestor przekazał Wykonawcy celem jej wbudowania. Wykonawca nie poczuwa się do naprawienia uszkodzenia. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



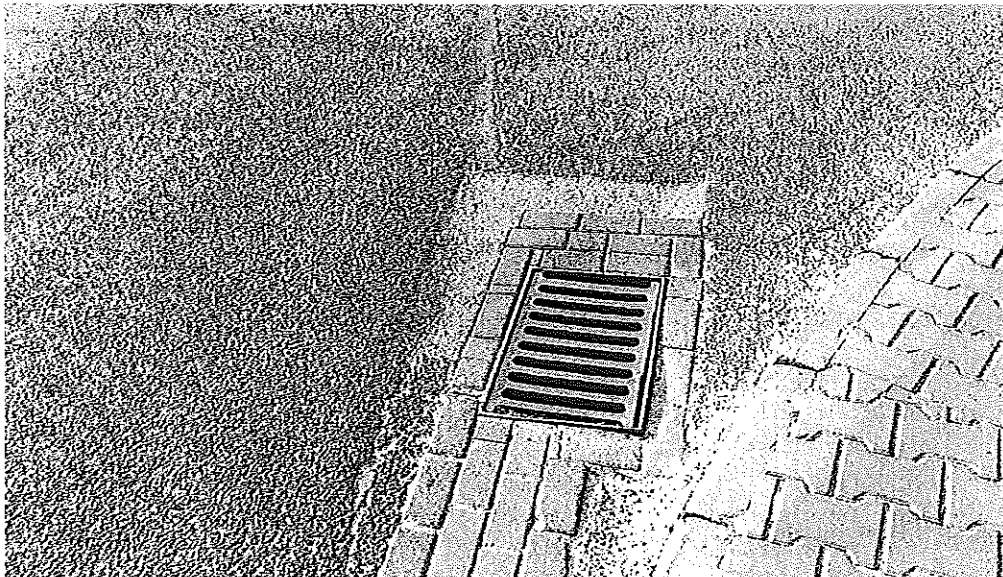
Zdjęcie nr 22. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 22 przedstawia spękania nawierzchni. Wykonawca poczuwa się do usunięcia usterki.



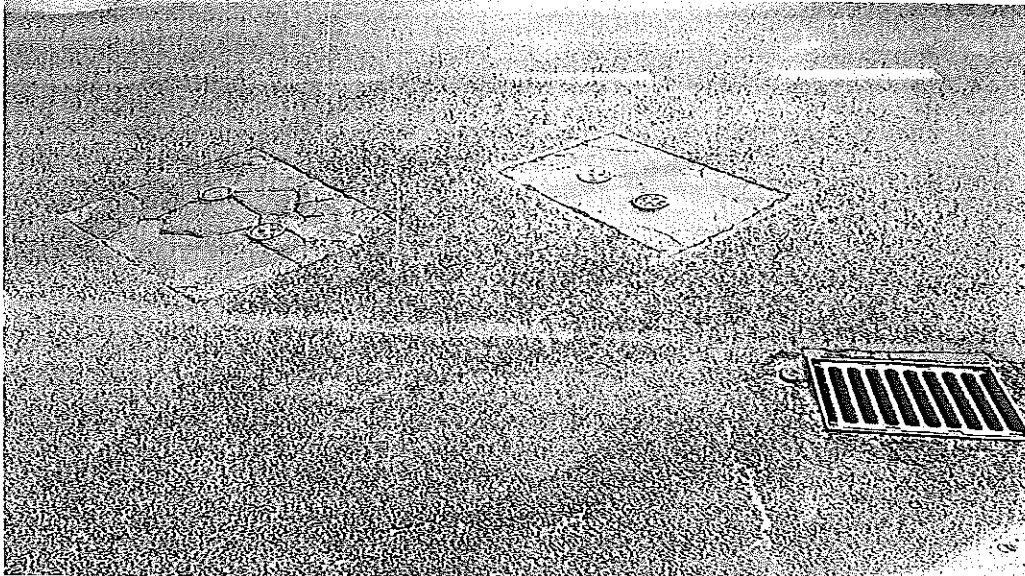
Zdjęcie nr 23. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 23 przedstawia ubytek kostki przy ścieku. Wykonawca poczuwa się do usunięcia usterki.



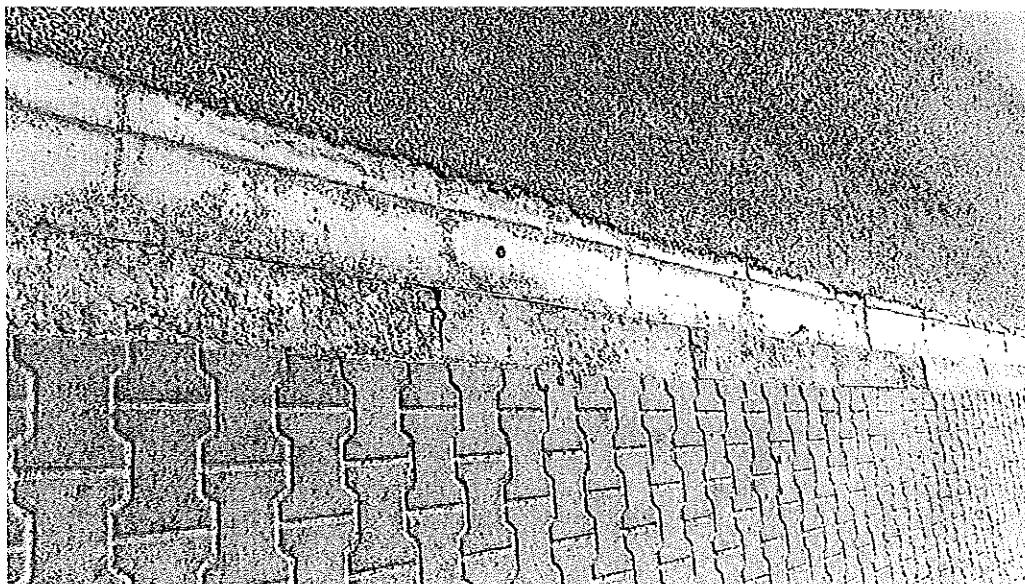
Zdjęcie nr 24. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 24 przedstawia uszkodzoną powierzchnię przy wpuście. Wykonawca nie poczuwa się do naprawienia uszkodzenia ponieważ wpust zlokalizowany jest w miejscu przejazdów pojazdów. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



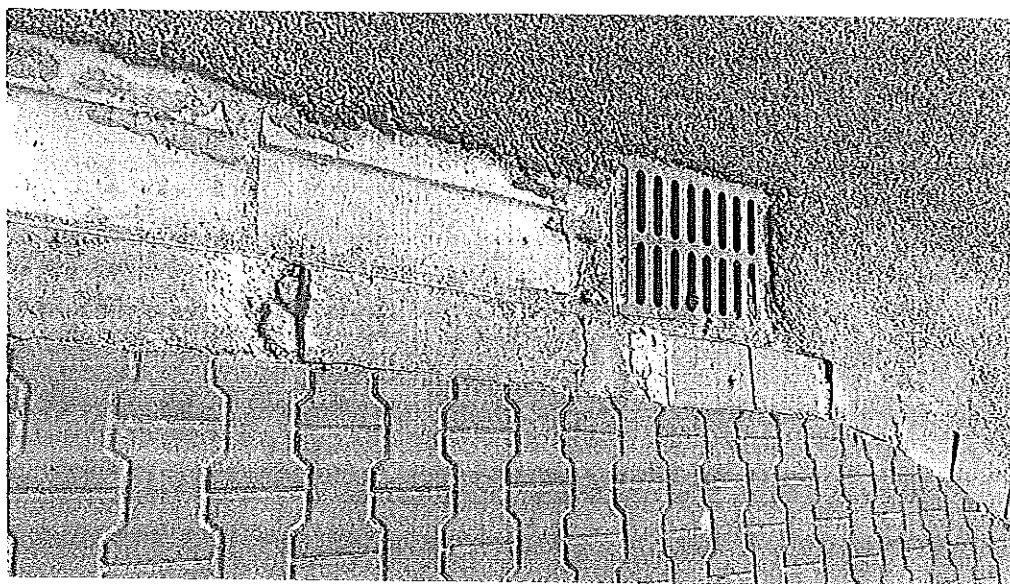
Zdjęcie nr 25. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 25 przedstawia uszkodzoną nawierzchnię bitumiczną. Wykonawca poczuwa się do usunięcia usterki.



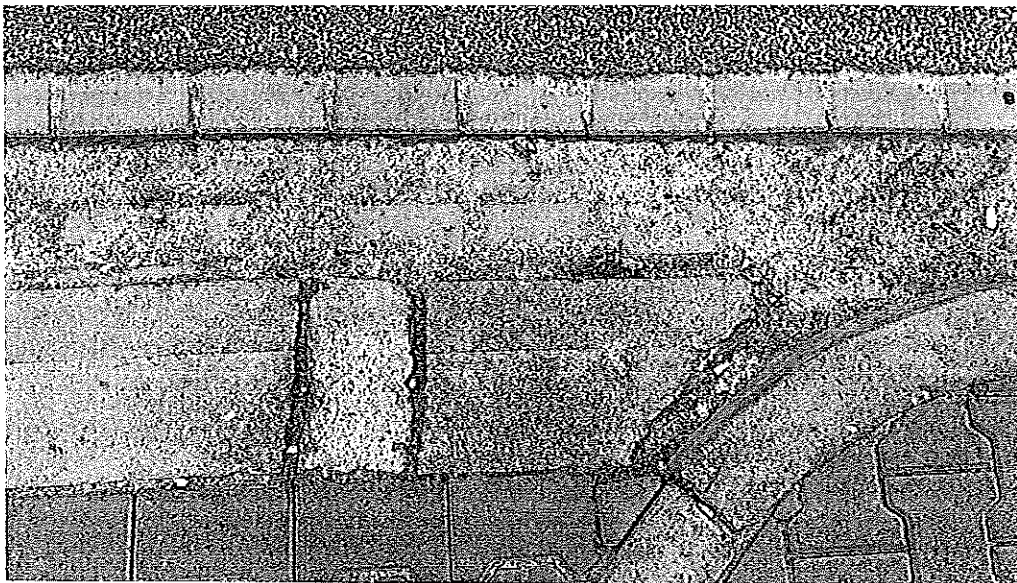
Zdjęcie nr 26. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 26 przedstawia ściek i krawężnik. Wyjaśniam, iż te elementy nie były przedmiotem zamówienia.



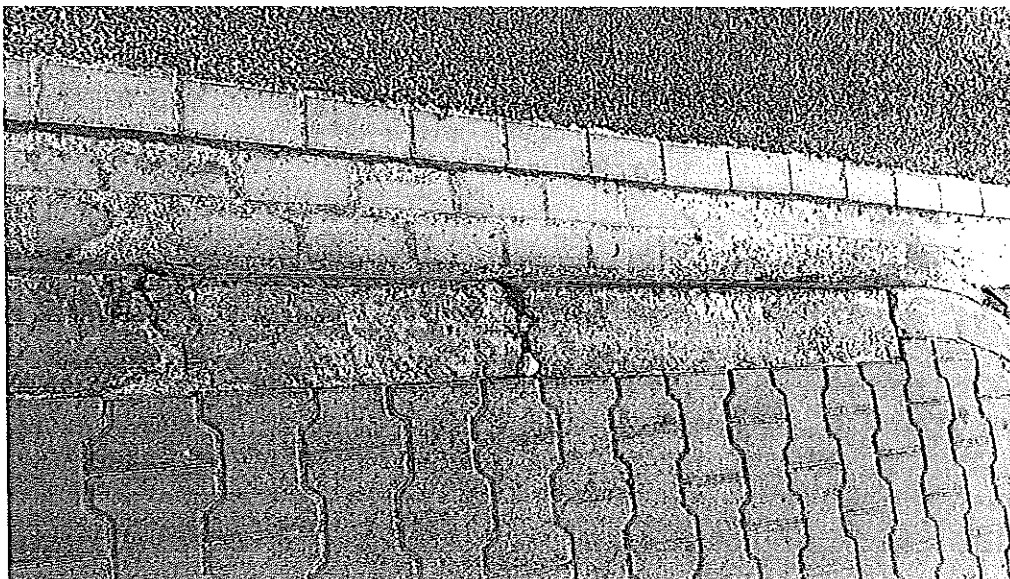
Zdjęcie nr 27. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 27 przedstawia ściek i krawężnik. Wyjaśniam, iż te elementy nie były przedmiotem zamówienia.



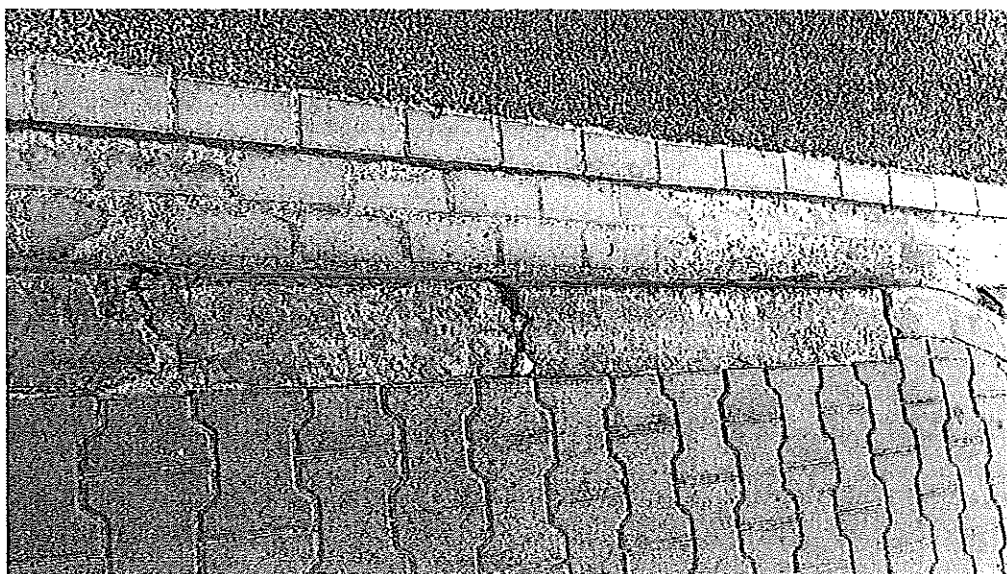
Zdjęcie nr 28 i 29. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 28 i 29 przedstawia krawężnik. Wyjaśniam, iż ten element nie był przedmiotem zamówienia.



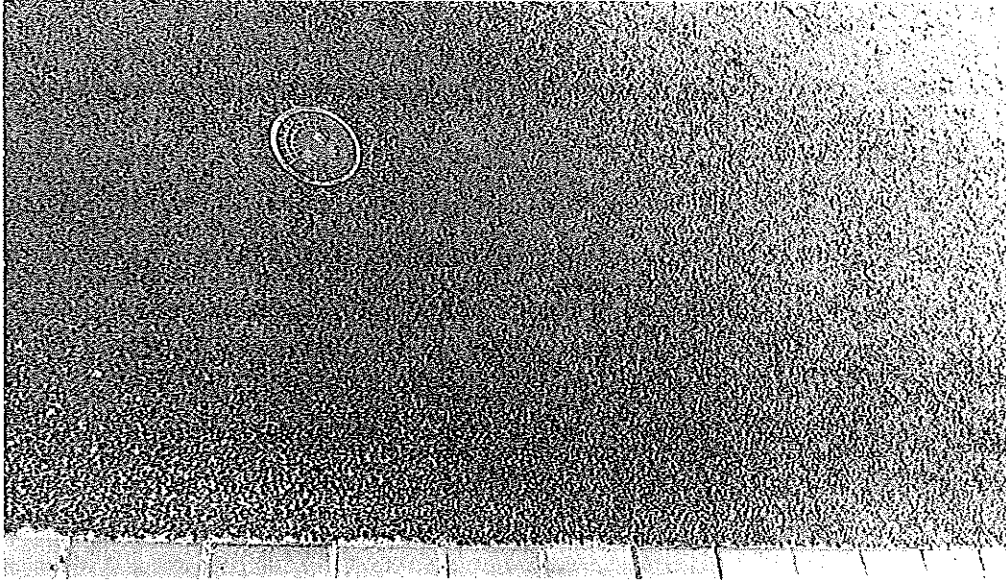
Zdjęcie nr 30. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 30 przedstawia krawężnik. Wyjaśniam, iż ten element nie był przedmiotem zamówienia.



Zdjęcie nr 31. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

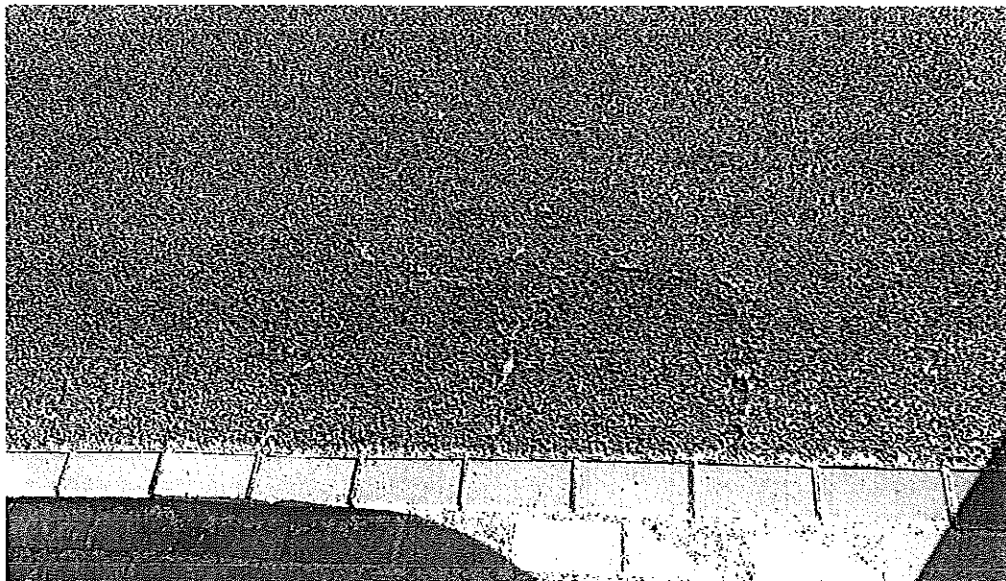
Zdjęcie nr 31 przedstawia krawężnik. Wyjaśniam, iż ten element nie był przedmiotem zamówienia.



Zdjęcie nr 32. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

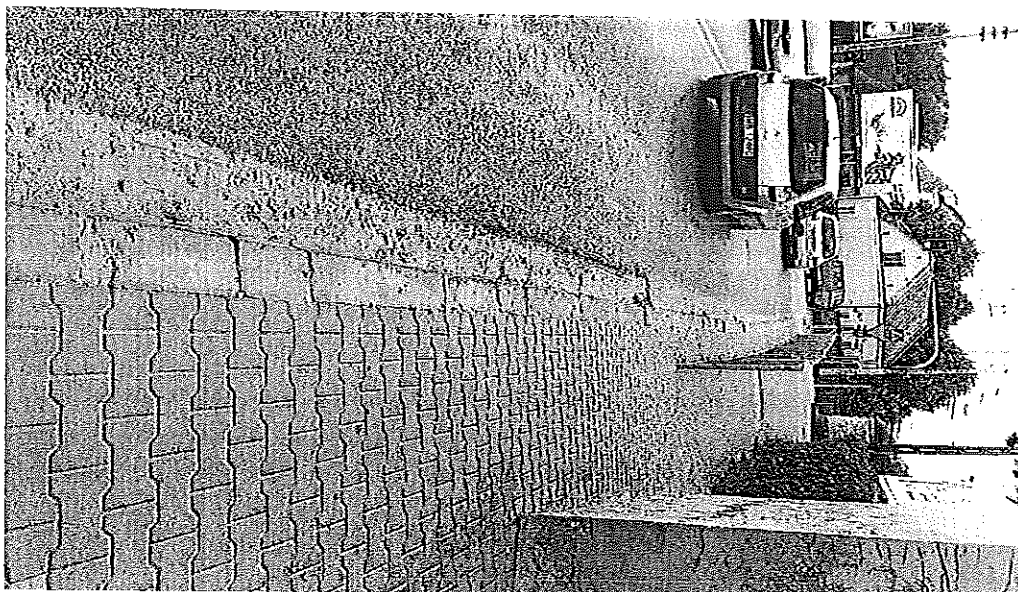
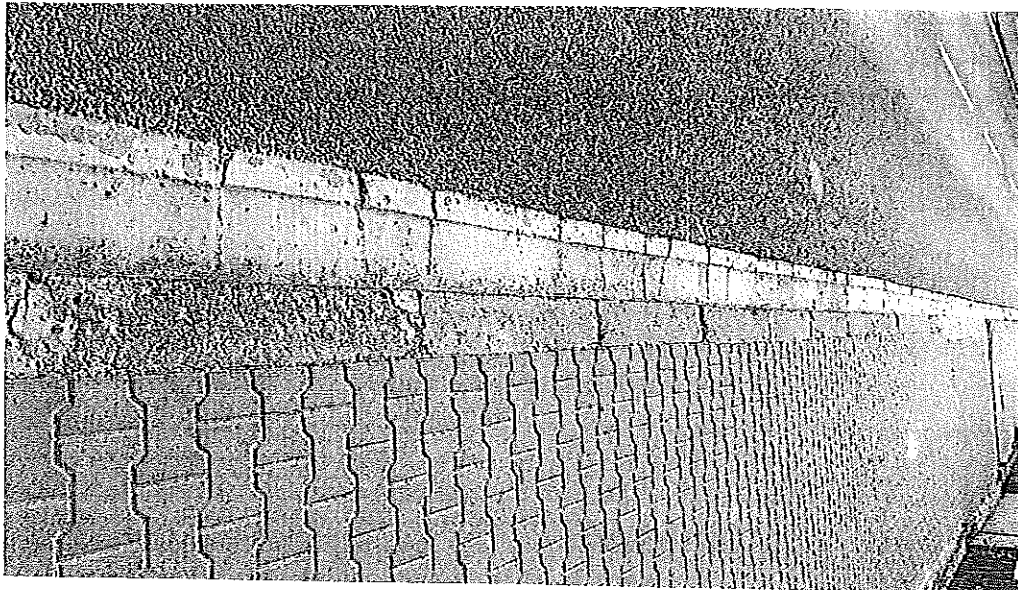
Zdjęcie nr 32 przedstawia uszkodzoną nawierzchnię przy zaworze wodociągowym.

Wykonawca poczuwa się do naprawienia uszkodzenia.



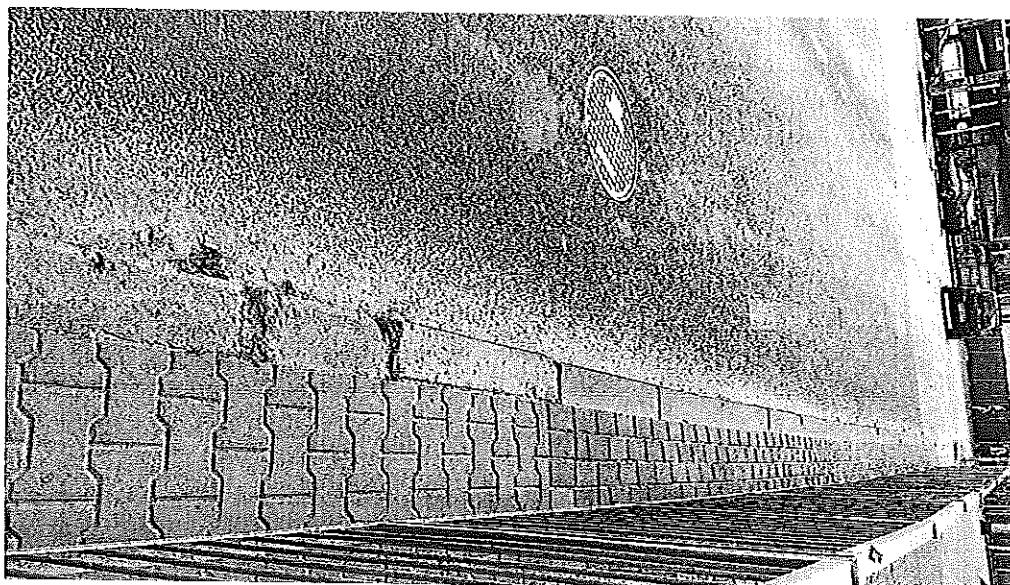
Zdjęcie nr 33. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 33 przedstawia spękania nawierzchni przy ścieku. Wykonawca nie poczuwa się do usunięcia usterki ponieważ twierdzi, iż uszkodzenie to powstało na skutek braku właściwej podbudowy. Kwestia naprawy przez Wykonawcę w trakcie rozstrzygnięcia.



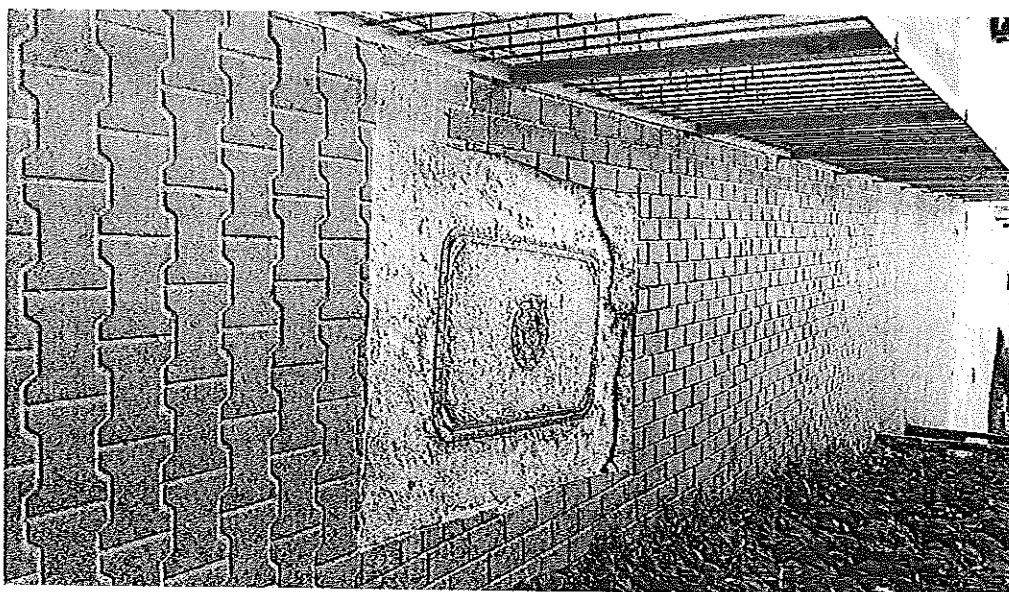
Zdjęcie nr 34 i 35. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 34 i 35 przedstawia krawężnik i ściek. Wyjaśniam, iż te element ten nie był przedmiotem zamówienia.



Zdjęcie nr 36. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 36 przedstawia krawężnik. Wyjaśniam, iż ten element nie był przedmiotem zamówienia.



Zdjęcie nr 37. (źródło interpelacja Radnego Powiatowego Adama Jaczewskiego)

Zdjęcie nr 37 przedstawia studnię teletechniczną. Brak kostki brukowej betonowej wokół studni podyktowany był względami technicznym. Studnia jest wysoko posadowiona wobec powyższego należałoby ją odkopać i obniżyć. Jednakże w zakres tych prac wchodziłoby odkopanie sieci wchodzących i wychodzących ze studni na długości pozwalającej na opuszczenie studni. Z kolei ułożenie kostki na poziomie istniejącej studni spowodowałoby utworzenie się pochylni oraz schodku od strony drogi.

PROTOKÓŁ ODBIORU ROBÓT BUDOWLANYCH CZĘŚCIOWY NR*/KOŃCOWY*

Odbioru i przekazania zadania p.n:
„Remont ul. Piłsudskiego w Ząbkach”

Umowa nr 032.314.2013 z dnia 06.06.2013r.

sporządzony dnia 04.09.2013r.

1. Gotowość do odbioru została zgłoszona przez Wykonawcę: F.H.U. „BRUK-BUD” Piotr Skoczek z siedzibą przy ul. Świerkowej 31, 05-430 Pogorzel pismem*, telefonem*, faksem* – w dniu 30.08.2013r

2. Termin wykonania prac został dotrzymany* /nie został dotrzymany*.

3. Komisja zebrała się w następującym składzie:

Zamawiający:

1. Rafał Urbaniak – Z-cz Naczelnika WID

Wykonawca:

1. Piotr Skoczek - właściciel

przy udziale Inspektora Nadzoru: Jan Gajewski
i kierownika budowy: Wojciech Rybicki

oraz przy udziale:

1. Piotr Gołębiowski – Urząd Miasta Ząbki
2. Tomasz Kret – Urząd Miasta Ząbki
3. Czesław Bardel – PGK Ząbki
4. Wojciech Rankiewicz – PGK Ząbki

4. Odbierającemu przedstawione zostały następujące dokumenty:

1. Książka obmiaru
2. Dokumentacja techniczna
3. Dziennik budowy
4. Oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, przepisami i obowiązującymi Polskimi Normami oraz oświadczenie kierownika budowy o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy a także sąsiedniej ulicy, nieruchomości: tak* / nie*.
5. Wyniki przeprowadzonych badań i sprawdzeń
 - a.
 - b.
 - c.
 - d.
6. Protokół z przeprowadzonych prób oraz zaświadczenia z odbiorów technicznych instalacji i urządzeń.
 - a.
 - b.
 - c.
7. Potwierdzenie zmian i nieistotnych odstępstw od projektu, podpisane przez Projektanta.
8. Atesty na materiały wbudowane oraz karty gwarancyjne:

- a.
- b.
- c.

9. Inne dokumenty:
- a. Operat kolaudacyjny
 - b.

5. Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz dokonanego przeglądu robót na obiekcie ustalono, że przedmiotem odbioru są n/w obiekty/prace (podstawowe parametry: dł., szer., m², m³, szt., itp.)

.....

6. Przedmiot obmiaru został wykonany w czasie od 26.06.2013r. do 30.08.2013r.

7. Inspektor dokonał sprawdzenia przedłożonych obmiarów prac i przedłożył Zamawiającemu uzgodniony z Wykonawcą ich zakres.

8. Przedmiot odbioru nie posiada* /posiada* wad trwałych nie dających się usunąć.

Zmniejszenie wynagrodzenia z tytułu powyższych wad określa się jak następuje

.....

9. Przedmiot odbioru posiada następujące wady (usterki) dające się usunąć

.....

Termin usunięcia usterek wyznacza się do dnia

10. Roboty zostały wykonane zgodnie z umową, projektem, wprowadzono następujące zmiany, które nie zostały uwzględnione w kosztorysie wykonawczym i ustalono następujący sposób ich rozliczenia.....

11. Strony oświadczają, iż określona umową wartość usług*/robót budowlanych*/dostaw* wynosi 553.542,96 zł brutto uwzględniając opisy pkt od 7 do 10. Strony ustalają, iż wartość wszystkich przekazanych usług*/robót budowlanych*/dostaw*, stanowiących przedmiot odbioru wynosi 553.542,96 zł brutto Wykonawca oświadcza, iż zgłosił do odbioru wszystkie wykonane prace a Zamawiający oświadcza, iż odbiera wymienione w protokole prace z uwzględnieniem zapisów niniejszego protokołu.

12. Okres rękojmi za wady trwa 3 lata od daty odbioru (tj. od dnia 04.09.2013r.)

13. Okres gwarancji określony w umowie liczony jest 3 lata od daty odbioru (tj. od dnia 04.09.2013r.)

14. Obiekt/budowla odpowiada przeznaczeniu i spełnia warunki (wg prawa budowlanego) niezbędne do jego prawidłowego użytkowania, w związku z powyższym Wykonawca przekazuje go Zamawiającemu (użytkownikowi) tak /nie

15. W związku ze stwierdzonym uchybieniem Odbierający odstępuje od podpisania protokołu i warunkuje ponowne przystąpienie do odbioru od.....

16. Użytkownik otrzymuje dokumenty wymienione w pkt. 4.....

17. Uwagi stron:

1) Odbierający...
 2) Wykonawca...
 3) Wykonawca...
 4) Wykonawca...
 5) Wykonawca...
 6) Wykonawca...
 Termin usunięcia usterek ustalony jest do 16.09.2013r.

WID.7013.9. 11.2013

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Zamawiający:³

1. Prof. dr hab. inż. Janusz Gierulski

Wykonawca:³

1. Robert Szarek

Inspektor Nadzoru:³ Grzegorz Gierulski

Kierownik Budowy:³ Michał

Przy udziale:³

1. Robert Szarek

2. Janusz Gierulski

3. Robert Szarek

4. Michał Rostkiewicz

1) * niepotrzebne skreślić

2) W sytuacji braku potrzeby wypełnienia stosowne części protokołu należy wykreślić.

3) Podpisy powinny umożliwiać identyfikację osoby podpisującej

Ząbki, dn.16.09.2013r.

Notatka z odbioru

dot. Odbioru usterek wykonanych robót drogowych na ul. Piłsudskiego w Ząbkach . Umowa nr 032.314.2013 z dnia 6.06.2013r., 032.466.2013 z dnia 23.08.2013, 032.443.2013 z dnia 14.08.2013r.,

W dniu 16.09.2013r, zebrała się komisja celem odebrania usterek wymienionych w protokołach odbioru. Przedstawiciele komisji odbiorowej stwierdzają, że uwagi zostały wykonane.

1. Dariusz Cioł
2. Wojciech Kozłowski
3. Piotr Ostrowski
4. Andrzej Dębski
5. Wojciech Rybicki
6. Tomasz Korb
7. Rafał Jędrzejko
8. Grzegorz Górn